

封面 Cover Page

教育部教學實踐研究計畫成果報告

Project Report for MOE Teaching Practice Research Program

核定編號/Project Number：MOE-114-TPRSL-0012-003Y1

學門專案分類/Division：社會(含法政)學門

計畫年度：☒114 年度一年期 ☐113 年度多年期

執行期間/Funding Period：2025.08.01 – 2026.07.31

**以田野工作促進學生對地方有感：與地方社會創新團隊一起練功/
Applying Fieldwork in Facilitating Students' Sense of Community: Working
with a Social Innovation Organization in Keelung**

計畫主持人(Principal Investigator)：周睦怡

協同主持人(Co-Principal Investigator)：

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：國立臺灣海洋大學／海洋觀光管理
學士學位學程

成果報告公開日期：☒立即公開 ☐延後公開

繳交報告日期(Report Submission Date)：2026 年 9 月 18 日

次頁 AI 使用聲明 AI Disclosure Statement

AI 使用聲明

一、規範指引

因應人工智慧技術快速發展，若成果報告撰寫有使用任何人工智慧或類似技術輔助，應遵循以下指引：

1. 透明與揭露：計畫主持人應在成果報告中清楚說明 AI 工具的使用目的、方式與範圍。
2. 負責與誠信：計畫主持人應對 AI 工具產生的內容負責，確保正確性、真實性與完整性，避免不當行為（如造假、變造、抄襲），並且對工具來源進行適當引用。
3. 使用 AI 工具撰寫成果報告如涉有違反學術倫理行為，將依「專科以上學校學術倫理案件處理原則」及「教育部補助大專校院教學實踐研究計畫作業要點」第 13 點處理。

備註：以上指稱之 AI，泛指生成式人工智慧工具，包括大型語言模型或多模態模型工具，例如但不限於 ChatGPT、Gemini、Google Notebook LM、Novel AI、Microsoft Copilot 等。

.....

二、倫理聲明

■ 本成果報告撰寫若使用 AI 工具，均合乎學術誠信原則；所有報告內容經本人核對無誤，本人對報告內容負最終且完全之學術與法律責任。

本文與附件 Content & Appendix

以田野工作促進學生對地方有感：與地方社會創新團隊一起練功¹

Applying Fieldwork in Facilitating Students' Sense of Community: Working with a Social Innovation Organization in Keelung

一、本文

1. 研究動機與目的

過去在課堂上主要以講授社會創新與地方創生之理論和政策為主，輔以實踐的案例。但對於沒有太多社會經驗的大學生來說，這樣的教學方式，除了理解上有難度外感到挫折外，更難以提起興趣。而田野工作，則強調親自進入場域觀察、蒐集資料、做訪談甚至是體驗或參與實作，以打開五感的方式來認識地方，在本課程則是著重在如何開展社會創新的實踐。以田野工作來帶領學生認識社會創新與地方創生，有機會讓學生們，先對地方有感、對議題有感，再進而引發學生們的興趣，對於相關的理論和政策能夠有脈絡地去理解，有動機去探究。這些理論和政策論述也能與場域夥伴有所交流，了解理論與實踐的落差，進一步思考理論在地化操作所需考量的要素和限制。此外，也能與場域夥伴交流政策目標和落實上的落差，在地方實踐上的困難。除了能了解政策的限制外，也能了解到政策落地執行所需的配套措施和考量。

2. 研究問題

本計畫核心的研究問題為：以地方社會創新團隊為合作對象的田野工作，如何促進學生對地方社會創新議題有感 and 認識，並促進學習動機？這又可以進一步區分成兩個子問題：（1）以地方社會創新團隊為合作對象的田野工作，如何促進學生對地方議題的有感 and 認識？（2）田野工作的導入，如何促進學生將課堂知識與地方實踐相互連結，並提升其學習動機，尤其是主動探究和合作的能力？

探討上述問題的主要原因如下：（1）這是基於教學現場遇到的困難，即合作和討論難以發揮作用，不但沒有促進學生課堂的參與，反而造成一些學生有搭便車的現象，這也使得團隊的成績無法真實反映出每個同學的貢獻度，對同學們的學習態度也可能有負面的影響。對此，希冀藉由導入田野工作在場域所需要的分工合作來因應設計，因為直接涉及行動和學習的氣氛，又集中在一個陌生的地方，大家比較能專注於現場發生的事情，有明確共同的目的，即「進行田野工作」，而讓學生們凝聚起來。此外，對於互動式對話和提問，對學生來說是需要說明和引導的，這塊亦會透過「對話型設計教育」的原則來進行（寬裕介，2019/2022，頁 375-383）。再者，由於旅遊觀光業是本學程的核心，這與人社領域最相關的議題主要有：在經濟發展與環境生態保育的兩難困境、旅遊觀光業對地方社會和社群在政治、經濟和社會面之影響，以及對這些問題反思後的改良如更重視地方社群、文化和環境永續而推出的種種另類旅遊模式（青木辰司，2014/2022，頁 319-344）。近期，許多地方團隊皆以小旅行作為開啟地方事業的媒介。因此，本課程切入的主題設定為透過人文社會科學的批判視角理解旅遊業的爭議與「異議」，在地工作者和組織如何掌握這個政治機會空間，並透過社會創新思維和方法實踐出以地方為主體的種種另類旅遊模式，重新框設旅遊的「意義」。這是在旅遊觀光業，綜合了國家與地方的發展脈絡、政策到在地實踐很適切的主題。也讓學生意識到旅遊業的發展需從綜觀的視野去理解和辨識問題。透過導入田野工作法，以此豐富教學方法，希冀能讓學生對地方有

¹ 本報告草稿已提供合作團隊星濱山共創工作室閱讀，並經其明確同意於報告中具名呈現組織名稱，相關同意回覆請參見附件。

感、對議題有感，進而產生進一步探索和實踐的動機。

3. 文獻探討

本段落依照與課程規劃相關的概念與規畫進行的教學法進行相關文獻的整理和運用之說明，包括社會創新、地方創生、田野調查與行動研究，以及對話型設計教育。

3.1 社會創新

當代資本主義經濟發展，面臨許多挑戰，資本主義的運行儘管改善許多人的生活條件，但仍沒有能改善貧富差距和生態環境惡化等問題。2008 年全球金融危機更是讓世界經濟動盪不安，衝擊民眾的生活和生計。這讓許多人意識到主流經濟的脆弱和不確定性，進而尋求各種有別於資本主義邏輯的方式實踐經濟。2005 年開始在英國展開了一連串從社區發起的轉型運動（transition movement）形成了轉型網絡（transition network），著重在公民參與、低碳生活、地方經濟韌性（REconomy）以自助互助和互惠的方式在地方實作，從英國各地展開之後也逐漸向其他國家的城鎮和社區擴散，累積許多案例（Transition network 2021）。

在魁北克，面對經濟轉型過程中難解的失業問題，在 1996 年魁北克省府召開「就業與經濟高峰會」，除了邀請經濟面向的各類組之外，也邀請公民社會的各類組織，包括社會運動組織、合作社、社區組織、社會經濟組織、協會和工會等，於會中倡議社會經濟，提出「社會經濟行動方案」，受到政府的認可，並於省府內創立「社會經濟辦公室」公民社會各類方組織則持續透過「社會經濟專案小組」協調和參與社會經濟政策的制定和落實（Wright, 2010/2015, pp. 268-269; Mendell & Neamtan, 2010, p. 68; 周睦怡、陳東升，2018，頁 47-48）。值得注意的是，魁北克的社會經濟不只是補充資本主義之不足，社會經濟的驅動力是要推動社會變革和權力重新配置（Bouchard, 2013, p. 8）。魁北克的社會創新體制建立在社會經濟和社會運動的基礎上，根據 Bouchard（2013, pp. 7-8），在概念上主要有兩種詮釋方式：「（1）社會經濟是一種針對社會問題，促進社會團結的回應方式；（2）社會經濟是扮演策略性的角色，在於重新塑造發展的模式和轉化經濟與社會的關係，並藉此促進社會關係網絡間的互助和團結。」筆者認為轉化在此隱含著讓既有的（不夠好的）秩序或制度能有更妥善的重組或安排。轉化的不只是結果，還有其中的社會關係和權力關係的重新安排，而公民在此意義下，不只是被動的接受者，而被預設為積極的行動者。根據 Bouchard（2013, p. 5），社會經濟的運作的原則主要包括：「（1）首要目的是服務成員或社群，而非創造利潤。（2）民主治理和決策。（3）自主性的組織。（4）在利潤分配上，重視人和其工作價值更勝於純粹的資本累積。（5）以個人和社群的參與、賦權和可課責性為原則從事社會經濟的相關活動」（引自周睦怡、陳東升，2018，頁 47）。從這些原則可看到以社群優先、民主參與，以及賦權，是社會經濟有別於資本主義式經濟之要素。陳東升（2012）認為社會行為者可以是強互惠的，以互惠和合作的「社群治理」模式替代或補充「層級指揮命令模式」和「市場自利競爭模式」是可能且可行的。這些利他、互惠的社群治理在台灣的農漁村和部落的傳統生活實踐和智慧都能看到許多線索，如互助、換工、交換、禮物和分享等（沙力浪，2019；蕭堯仁等，2021；蔡政良，2022）。

本課程探討的社會創新著重在從人文社會科學領域的脈絡下去探討社會創新，因此社會在此不只是被動的創新的接受者，更是社會創新的源由和主動的行動者。與上述 Bouchard（2013）所主張的社會創新一致，這裡對社會創新的理解亦是從社會運動而來的動力和突顯出來自社會面臨的問題，以及結構性的轉型困境，試圖透過社會創新的方案去回應地方尺度所共同面臨的挑戰。

3.2 地方創生

社會創新往往出現在面對資本主義衝擊的第一線，也就是社區層級，自願性地組織

起來，在生活可及的範疇嘗試一起做出改變。這些點狀的行動，透過交流和分享、經驗的傳遞等方式，逐步往外擴散如 Transition Network 的發展，是由下而上的社會運動。相對地，政府面對國家整體發展，常運用政策作為引導，面對人口少化和城鄉發展不均日益嚴重，日本安倍政府於 2014 年推出地方創生政策希冀解決三個日本社會的重要挑戰：「勞動力人口的減少、人口過度往東京集中、地方經濟面臨發展困境」(張正衡, 2017)。面對類似挑戰的台灣，於 2017 年底行政院國發會也提出了臺灣的地方創生政策，希冀藉由「安居樂業」、「生生不息」及「均衡臺灣」等三大主軸因應臺灣面對「人口減少、高齡少子化、人口過度集中大都會，以及城鄉發展失衡等問題」(國發會, 2018, 頁 1)。地方創生政策，對由下而上推動和實踐社會創新的組織和夥伴帶來政策的機會窗口，有機會把點的實踐，逐步轉化成線和面，進一步對接地方政府和產業對於結構性的問題帶來變革之機會。然而在台灣地方創生的政策下，也能觀察到許多政策立意良善，但在民間行動者和鄉鎮層級落實不易等困境(上下游, 2019; 李永展, 2020)。這使得參與其中的地方創生組織的角色和觀察顯得格外重要。因此，本計畫也選擇長期投入地方工作的地方創生團隊進行合作。

在台灣脈絡，地方過去有長期社區營造的基礎，地方創生政策的推行，如何與社區營造的累積形成相輔相成之效，是筆者關注的面向。比較台灣和日本地方創生政策，陳東升(2018)認為在台灣的地方創生政策，地方社會自主性和提出不同的社會經濟模式的可能性較日本高，如表一。從台灣的制度創新面可看到，在地社會創新團隊有機會與周邊大學協力建立在地社會創新實踐網絡，並延續社造和農村再生等培力和參與的規劃，累積投入地方創生的人才和活力(陳東升, 2018; 周睦怡等, 2018)。

表一：比較日本、台灣地方創生政策

	日本	台灣
核心議題	地方振興與地方創生(人口都會集中化及少子女化、地方產業衰退)	1. 國家主體性的建立 2. 區域間不平等與地方產業復興 面對我國總人口減少、高齡少子化、 人口過度集中大都會，以及城鄉發展失衡等問題。
經費與人力補助	以能力為基礎	需求與能力並重
制度創新	故鄉稅 地域活化協力隊 地方大學活化 地方創生人才支援系統	1. 農村再生社區培力課程 2. 導入參與式預算社造 3.0 3. 大學社會責任計畫促進大學和地方社會協力合作
法律或行政變革	設立地方創生大臣與地方創生事務局	1. 農村再生條例 2. 鄉鎮區公所社造化

國家對於地方社會的定位	地方社會自負盈虧、競爭勝出的自立自強	培力後公民共同參與的地方社會或社區
地方社會的互動關係	全國市場競爭	縣市內部經驗交流
地方社會的自主性	低	中
提出不同的社會經濟模式的可能性	低	高

資料來源：陳東升（2018，頁 34）。

李晏佐（2023，頁 28）系統性地將日本和台灣的地方創生政策論述進行分類，包括「地方消滅論」、「城鎮公司論」、「均衡城鄉論」，如表二。

表二：關於地方創生的三種論點。

	「地方」的意涵	「創生」的目標	行動層級
1. 地方消滅論	地方主要城市	人口問題： 解決人口減少	國家總體戰略
2. 鄉鎮公司論	商圈	商業問題： 精實創業，獲利生財	業者聯盟
3. 均衡城鄉論	偏遠弱勢地區	城鄉問題： 避免城鄉人口失衡	國家總體戰略

資料來源：李晏佐（2023，頁 28）。

李晏佐（2023，頁 42）也探討了地方創生與社區營造之差異和關聯性，並將社區營造的相關論述區分成三個種類，包括「社區設計論」、「場所創生論」、「風土經濟論」，如表三。從表中的整理，可看到社區設計論和場所創生論皆強調社群參與和凝聚認同之重要性（李晏，2023，頁 41-42），而風土經濟論則特別強調在地文化之獨特性以及如何將地方文化轉譯成顧客有感的體驗經濟來帶動生意（洪震宇，2019，頁 75）。

表三：關於社區營造的三個論點。

	「社區」的意涵	「營造」的目標	行動層級
1. 社區設計論	山地離島地區	社群問題： 設計人際連結	來自外地的 社區設計師
2. 場所創生論	城市空間	空間+社群問題： 介入空間治理， 促進社區交往	多元社群參與
3. 風土經濟論	鄉鎮、村落、故鄉	文化+商業問題： 在創造商機之前， 找出在地文化特色	地方工作者 返鄉青年

資料來源：李晏佐（2023，頁 42）。

綜上所述，地方創生與社區營造除了在規模尺度上不同，地方創生更強調經濟和產業的活化，社區營造則強調公共參與和地方感的凝聚和認同。然而，對於地方發展的想

像若只限縮在經濟，可能低估了其他面向，如社會、社群、福祉等發展的重要性。因此，在此計畫的課程的社會創新從社會經濟的視角切入，社會經濟以社群福祉優先（而非資本優先），並強調民主參與，並藉由社會經濟方案促進社會變革（Bouchard, 2013）。帶入不同的經濟思維重新思考地方創生或更廣義的地方發展之種種可能。在此脈絡下，創新不只是提供新的服務或產品，更期待促進社會關係和權力配置的變革（Nicholls & Murdock, 2012; Bouchard, 2013）。要對地方有感，對議題有感，過去以理論介紹和講授的方式較難以達到這樣的學習成效。因此，本課程會加入田野工作作為教學方法之一，讓學生們有機會進到場域打開感官觀察，參與社會創新或地方創生團隊的活動，藉此認識地方議題，也認識他們如何辨識地方議題以及如何開展社會創新方案。

3.3 田野調查法與行動研究

田野工作是透過「經驗的接近」或「同理心」來理解「當地人觀點」，田野工作著重的「同理心」、「當地人觀點」和「內部觀點」要如何教與學，往往也很難在教室裡去學到和教會（郭佩宜、王宏仁，2019，頁 14-15）。田野工作也不只是個人層次的互動和對話，而是透過許多的觀察、參與、深入對話甚至是共作去認識和理解受訪者以及其所處在的關係和意義網絡及其如何運作（郭佩宜、王宏仁，2019，頁 16）。這樣的訓練，有助於我們尊重且認可不同的群體、職業和處境，從彼此身上學習，也從彼此身上得到支持。

本課程以《田野敲敲門：現地研究基本功》一書為基礎，本書對於田野入門新手提供許多寶貴的知識和可參考的心法和作法，很適合用於大學課堂。書中依序將田野調查方法區分成以下部分：「打開感官」、「觀察記錄」、「發展提問」、「訪談互動」、「書寫呈現」和「田野倫理」（洪伯邑，2021）。這幾個過程在田野的現場並不是線性展開，在許多時刻是相互交融在一起。然對初學者來說，初步掌握田野的每個環節，有助於理解全貌，也比較能在現場臨機應變。有別於書中將田野倫理放置最後，總結田野工作的核心。在課堂上會把田野倫理放到最開始。在教育的現場，尤其是要走出校園，進到場域與場域夥伴互動，倫理和態度是最需要在進入田野前被培養起來的，做足準備。田野工作是與人互動的一門技藝，既然要與人互動，就有信任建立和維繫的議題，這些都需要善意的累積讓彼此知道對方是可以信任的，是我可以自在分享資訊的對象（熊慧蘭等，2019）。釋出善意和信任，並在不同的行為者間流動和傳遞，這與社會經濟試圖透過經濟的種種交換達到互助互惠之目的，都是基於類似的基礎。因此，在田野中，研究者得到受訪者的幫忙、指引和分享，有機會進入別人的生活 and 視野，研究者的跨域也被賦予進一步跨域溝通的責任，這往往是藉由書寫呈現，讓更多人認識到這樣的經驗、觀察及其意涵。

在課程中，學生會在「打開感官」、「觀察記錄」、「發展提問」、「訪談互動」的過程中經驗到在地夥伴所給予的幫忙，並意識到這樣的幫忙如何轉化成其他形式的回報（如學習成果的報告和專題報導），也因而能對地方有連結。由於課程中主要參與者為大學生，因此有別於書中的書寫呈現以論文為主，在課程上改由專題報導為主。再者，強調親身參與的田野工作，對筆者身為授課教師來說，就是一個行動研究，相較於以往以課堂講授為主，此計畫透過帶入田野調查法，師生一起進行田野工作，觀察學生和自身在課程積極性和學習成效，如提問的品質、撰寫的內容深度、課程參與的積極度有何轉變，以及有何反思與調整（劉明浩，2022）。

3.4 以對話型設計教育之原則促進討論法之運用

如何好好討論，是課堂現場和場域現場都很重要的課題。較可惜的是在臺灣的教學現場，學生普遍對於發言和提問較為被動。因此，不能將同學相互討論和回答老師提問視為理所當然，而是需說明如何進行有意義的對話並予以引導。好的交流討論除了有助於學習外，也對同學們建立我們感有幫助。同儕和社群間的相互支持和合作也是在研究學習或工作都不可或缺的能力。寬裕介（2019/2022，頁 366-369）認為科技的進步會有許

多工作改以人工智慧或機器人進行，而對於人類教育很重要的一塊就是強化機器無法取代的能力，即「以人為本，打動人心的能力」與「自行設定目標，主動行動的能力」。

對於這兩種能力的養成，寬裕介（2019/2022，頁 377-378）提出「對話型設計教育」比常見的齊頭式教育更適用於當代的教育。其著重下列重點：「1. 階段性對話的學習、2. 重視提問和五感體驗、3. 不要引導學生找到正確答案，接納學生的意見」。這些皆有助於教學者重新定位自己成為課堂的協助者，讓學習的主體回到學生的身上。而關於提升對話的品質，寬裕介（2019/2022，頁 215-218）列出四項必須掌握的原則：「1. 從聆聽開始、2. 不立刻評斷、3. 盡量說出口、4. 氣氛愉快最重要」。再者，寬裕介（2019/2022，頁 210-212）舉出三種對話的方式，說明不同的對話方式如何影響對話的品質和結果，三種對話方式如下：第一種是「指出對方提議的問題點，想要強行執行自己的主張」。這種往往導致難以持續性的互動；第二種是「有建設性的討論，聆聽對方的想法之後整理論點，決定優先事項，做出合理的判斷」。這種對話方式在需要做決定時特別適合運用；第三種是「先接受對方的想法，彼此提出新觀點，再各自深入思辨」，這種對話會導出一個結論，但有許多建設性的思考能夠增強彼此觀點之不足，有助於想法或提案更為精進。第三種討論的方法能帶來許多延伸性和深入的思考，很適合用於課堂上針對議題的思考和討論。因此，課堂上會帶入不同的對話方式，讓同學們經驗和感受不同的對話方式及對話品質。對話型設計教育的原則和方法能夠先培養學生傾聽和建設性對話的能力，才能形成有品質的課程討論以促進學習成效。

4. 教學設計與規劃

4.1 教學目標與方法

本課程介紹社會創新的理論與國內外實踐。隨著科技日新月異，創新一直都在，但社會創新的內涵為何？目的為何？為何需要特別以社會創新作為一個概念和理論架構值得去思考。發展議題一直以來過度著重在經濟成長的面向，而忽略了社會、政治、和人類發展是否與時俱進。經濟成長的追求並沒有帶來均富的美好結果，反而看到的是日漸加劇的貧富不均、社會衝突、環境生態的惡化以及民主倒退等問題。社會創新，尤其是從社會經濟的觀點切入，可作為因應社會問題與挑戰，更是替「好好生活」提出替代方案很重要的行動策略，讓每個想要掌握自我實現和發展的個人看到機會、方法和合作夥伴。再者，課程帶入田野調查法，讓學生不只是從知能上培養相關的知識，也透過親身經驗獲取一手資料來建立認識世界或不同文化和社會的管道與方法。

教學場域以課堂和地方創生團隊所在之場域為主，此次課程主要的合作夥伴為基隆星濱山共創工作室（後簡稱為星濱山）。星濱山鄰近海洋大學，其關懷和活動設計皆圍繞著基隆尤其是正濱漁港的文化與歷史脈絡，這與海大的在地關懷相符合，也期待透過課程的合作，有機會讓地方創生的工作有更多豐富的可能。近年來國家推動永續發展目標、大學社會責任以及地方創生等政策，對於過去發展不均和失衡等問題，帶來改變的契機。如何運用社會創新和地方創生打造永續發展的策略亦是本課程核心的關懷。希冀藉由本課程介紹的概念、方法和案例讓同學們對社會創新與地方創生等議題有所掌握並促進其實踐的動機。課程的教學目標如下：

- （1）基本掌握社會創新與地方創生國內外相關論述和議題。
- （2）培養學生具備初步的田野調查和資源盤點的方法，並透過參訪和基礎的田調練習來認識地方社會重要的議題。
- （3）鼓勵學生們以團隊合作的方式針對關注的社會（社區）議題，釐清問題和構思可行的實作方案，培養所需的溝通和合作的能力。

本課程的教學法主要包括：講述教學法、案例教學法、討論法、田野調查法。透過帶入對話設計型教育和田野工作法，來改善學生被動發言和參與的狀況。而案例教學法也會因學生對話討論品質的改善能讓共同學習法發揮作用。此外，田野調查所講求的參

與觀察和深度訪談，能培養學生敏銳觀察、發展提問和深度報導之能力和田野所需的倫理素養。

4.2 課程設計與規劃

本課程內容主要有三部分：(1) 概念、理論和政策、(2) 田野調查方法、(3) 田野調查與專題探討。第一個部分會以講授和案例介紹來進行，並將同學分組，每四人一組，對每個主題進行討論。第 1 到第 6 週會介紹社會創新與地方創生相關的概念、論述和政策，以提供同學思考和分析的框架。第 7 週由同學進行期中分組報告，包括設定訪談的主題和訪綱規劃。第二部分和第三部分會穿插進行，如：第 8-10 週為一組，從田野倫理、觀察到紀錄，先於課堂作介紹並在課堂上進行演練，再進行場域參訪。第 11、12 週為一組，先於課堂介紹發展提問和深度訪談，學生的練習為修改和優化之前的訪綱。再於隔週場域參訪時，在交流時間時進行提問。第 12 週的參訪預計以創生創業路線為主題，這不只是與課程的地方創生和社會創新相關，也有機會認識到創業的經驗，對學生也會有所啟發，能促進其提問的動機和換為思考的能力。第 13、14 週為一組，先於課堂介紹書寫報導，這部分會讓學生們嘗試整理之前累積的資料，與場域夥伴進行較深入的提問，以累積其撰寫報導的資料。第 14 週邀請場域夥伴演講分享投入地方創生之理念、作法和心路歷程。藉由分享和提問交流，讓學生能對自我學習和未來就業之規劃能有所啟發。第 15 週規劃與同學們一起進行田野工作的反思和回饋，反思對於田野工作非常重要，無論是事前的準備、運作時的狀況以及事後的資料整理和撰寫，都有可以精進的部分。第 16 週由同學進行分組報告，並完成報導。由同學們報告，再由大家選出各自最有感的兩篇報導，最後結果選出前三組（三篇報導）予以獎勵，並鼓勵他們投稿社會創新相關的線上媒體，讓報導的議題和團隊有機會被更多人認識，也擴大議題之公共性。

4.3 學生學習成效評量工具

學生完整參與課程會共參加三次場域參訪，撰寫田野筆記，以及完成期中報告和期末報告（專題報導）。關於學習成效的評量設計，筆者參考國立臺灣海洋大學學生學習回饋單，並針對課程主題增加一些問題，以理解學生學習之成效和情況，以及對課程的建議，作為筆者日後課程設計之參考。

表四：學生學習回饋單

一.					
課程名稱：		授課教師姓名：			
本課程參與方案	☐ 教學實踐研究 先導養成計畫	☐ 智慧教學	☐ 師資培育探索與實作導向課程		
二. 學習成效：請自行評估並「圈選」您目前所感受之狀況					
	非常同意	同意	普通	不同意	非常不同意
1.教師主動關心您的學習成效	5	4	3	2	1
2.您對於本課程的學習投入程度	5	4	3	2	1
3.相較於傳統講授，您更喜歡本課程的教學方法	5	4	3	2	1

4.您能夠理解社會創新之意涵和實踐	5	4	3	2	1
5.您能夠理解地方創生之意涵和實踐	5	4	3	2	1
6.您能夠初步應用田野調查方法認識地方	5	4	3	2	1
7.您願意進一步認識社會創新的議題	5	4	3	2	1
8.您願意進一步認識地方創生的議題	5	4	3	2	1
9.整體而言，您對本課程的滿意度	5	4	3	2	1
10.從本課程學習到的 ☐ 分析及解決問題能力 ☐ 增進思考及組織能力 ☐ 團隊合作能力 ☐ 與別人探索及討論意見能力 (可複選)					
三. 學習情況：請依照自己實際情況填寫(可複選)					
1.學習動機 ☐ 興趣 ☐ 追求專業 ☐ 學分成績 ☐ 同儕激勵 ☐ 其他_____					
2.學習困擾 ☐ 時間規劃與執行 ☐ 閱讀量大增 ☐ 撰寫學術報告 ☐ 不敢在課堂提問 ☐ 在他人面前進行口頭報告 ☐ 上課或念書易分心 ☐ 領會與重點摘要 ☐ 閱讀原文書能力 ☐ 其他_____					
四. 經過一學期參與社會創新與地方創生之課程，請試著回答下列問題：					
1. 請說明您認識到的社會創新具體為何？					
2. 請說明您認識到的地方創生具體為何？					
3. 請說明您學習到哪些田野調查的方法和訣竅？					
4. 課堂上最令您印象深刻或有感的事情為何？為什麼？					
5. 為了讓課程能夠更符合學生的需求，請問您對此課程有什麼期待或建議？					

資料來源：國立臺灣海洋大學學生學習回饋單，並經筆者調整。

5. 研究設計與執行方法

5.1 研究架構

如前文所述，本計畫核心的研究問題為：如何促進學生對地方社會創新議題有感和認識，並促進學習動機？這包括兩個子問題：(1) 以地方社會創新團隊為合作對象的田野工作，如何促進學生對地方議題的有感 and 認識？(2) 田野工作的導入，如何促進學生將課堂知識與地方實踐相互連結，並提升其學習動機，尤其是主動探究和合作的能力？本研究從課堂教學所面臨的問題出發，探討如何透過田野工作提升學生對社會創新與地方創生議題的有感與認識。課程先以概念、政策與案例建立基礎，再介紹田野調查方法，

並透過場域參訪、觀察與訪談，讓學生實際接觸地方工作者與地方議題也練習學習到的田野觀察和訪談方法。研究主要從學生的期中報告、田野觀察紀錄、期末報告、學習回饋單和田野反思與回饋討論等資料，分析學生在概念理解、田野方法，和地方議題了解的狀況，以評估田野方法融入課程的教學成效。

5.2 研究對象與場域

研究對象主要是選修社會創新與地方創生課程並同意參與此計畫的同學共 21 位。另外 3 位為課程的合作夥伴星濱山的成員，藉由不同主題的走讀和演講分享讓學生能更認識社會創新與地方創生之實踐和意義。運用暑假先行拜訪星濱山徵詢課程合作之意願，並討論課程合作相關事宜，包括說明此計畫受到教育部教學實踐研究計畫補助，說明計畫源由、目標和執行方式，尤其是需要星濱山協助的部分，包括走讀和專題演講。針對合作的部分，共同討論如何安排和執行，以及預期的產出和成果（如：優秀的期末報告投稿到新作坊電子報）。星濱山同意後由 3 位主要合作的成員簽署研究參與者同意書。同學的部分，在第 1 週上課時向同學說明課程受到教育部教學實踐研究計畫補助，以及本研究的目的和設計以及與課程如何搭配和如何進行，清楚說明會運用到同學們的哪些課程產出的資料進行分析，並徵詢同學們參與本研究之意願，同學們可以自行決定是否參與。同意參與的同學於課程簽署研究參與者同意書。

有關場域，課程進行除了授課於課堂教室進行外，場域參訪和田野調查，本課程與星濱山團隊合作。本課程會運用田野調查法，讓學生不只是從二手資料獲取知識，更培養學生蒐集一手資料的能力，建立自己認識世界的觀點和能耐。參訪和田野的場域以星濱山主要耕耘的場域以正濱漁港一帶為主。由於星濱山鄰近海洋大學且執行過地方創生青年培力工作站、青年署青據點等相關計畫。除了團隊本身在地方深耕多年有豐富的成果外，對於培力青年投入地方創生工作，以及田野調查、藝術進入社區、地方團體或店家串連協作，以及地方文化轉譯等均有豐富的經驗。星濱山關懷的議題和活動設計皆圍繞著基隆正濱漁港周邊的脈絡，與海大的在地關懷相符合，也期待透過課程的合作，對於地方創生和社會創新在基隆能有更多未來合作的可能。

5.3 研究方法與工具

本研究主要採取行動研究法，根據 Greenwood 和 Levin（1998，頁 7-8）指出，需同時具備「研究」、「參與」和「行動」之要素才符合行動研究。應用於本研究，即透過「田野調查法」來提升學生對地方和議題有感，也因而增進對於地方創生議題和組織之理解。田野工作做為師生的行動，並在田野的現場，透過與場域夥伴互動參與其工作，交流想法和深入訪談場域夥伴以理解地方創生實踐工作的各種面向。透過田野訪談和觀察所蒐集的資料轉換成專題報導，這些田野的產出，可作為是地方創生和在地社會創新相關知識和案例的逐漸累積。在具有共同關懷之議題促進協作，亦保持不同參與者（學生、地方團隊、教師等）之自主性展開不同的關懷、專長與目標，維繫網絡的創新和多元性。進行學生訪談時筆者意識到師生間處在權力不對等之位置可能使得學生無法說出真實的想法，這部分會由課程助教協助進行。資料分析時亦會輔以學生的作業和報告進行綜合分析。

有關資料蒐集，包括（1）課堂參與觀察：這主要由助教來進行，助教作為學生與老師之間的橋樑，跟著課程進行能觀察師生互動、同儕互動，學生遇到問題能向助教反映或求助，筆者也能藉此掌握學生的學習狀態以調整進度和作法，助教的課堂參與觀察能提供筆者可能忽略的視角，並在如何協助同學更好的學習提供意見。（2）學生學習表現成果：包括課堂練習、場域觀察報告、期中報告和期末專題報導。（3）學生訪談：以組為單位進行，由助教協助進行訪談，尤其針對課程帶入的田野調查法以及參訪的安排，以了解哪種方式對學生學習有幫助能提升其學習動機。另外，也會針對對課程有何期待

和建議蒐集同學們的意見，以作為後續課程設計參考之依據。(4) 場域夥伴訪談：這由筆者進行，針對參與這堂課程的場域夥伴進行訪談，了解對這類型的課程合作有何想法、未來可以合作的議題或方式等相關建議，以及對課程設計如何能對接到地方團隊所需之人才培力給予建議。這些資料皆有助於課程設計的優化，以及讓學生的學習有機會進一步進到場域磨練，也能貼近到地方工作實務之需求。(5) 授課教師對田野和課程之反思筆記：由筆者針對課程的學習目標以及學生的表現進行分析和討論。此外，也從筆者本身的參與反思田野和課程的設計和規劃有何未竟之處，以及可以如何作調整。並說明行動研究，也就是帶領學生一起進行田野工作，的過程中有哪些挑戰，如何因應，以及未來能如何調整能使過程更順暢。

有關資料處理與分析，針對學生學習成效，除了課堂學習表現和作業外，也會於期末讓學生填寫學生學習回饋單，以了解整體成效和對課程的建議。

6. 教學暨研究成果

(1) 教學過程與成果

本課程以社會創新與地方創生為主題，教學過程包括社會創新與地方創生的概念和論述介紹、個案介紹和討論、田野方法介紹和練習、場域參訪及講者主題演講等方式。課程前半段先介紹社會創新和地方創生的概念、論述及政策脈絡，並以魁北克、台灣與日本相關案例作介紹，使學生對社會創新與地方創生的概念和實務有基本的認識。期中報告以「星濱山共創工作室案例探討」為主題。學生需先介紹星濱山的組織理念與欲探討的方案，並說明選擇該方案的原因。其次，運用社會創新和地方創生等相關概念選擇適合的分析框架進行案例分析。分析時除探討方案在社會創新與地方創生上的特色與作法外，也需提出至少三個欲進一步向星濱山成員請教的提問。最後，綜合案例分析與課堂所學，思考藝術進入社區所帶來的啟發，以及未來可以進一步發展的議題或方案。期中報告亦是為了後續田野參訪和交流先做準備。進入田野練習階段，會以課程和參訪穿插進行（一週教室課程、一週參訪）。課程介紹田野調查與田野倫理、觀察與記錄、問題設定及深度訪談等內容，並透過校園觀察、訪綱修改等課堂練習，讓學生熟悉基本方法。在這些不同田野方法教授過程中會穿插安排三次場域參訪，包括基隆星濱山—地方議題與地方社會創新的夥伴們：以 2025 永晝海濱美術館為例、正濱文史慢旅路線、正濱漁港創生創業路線，以實際走讀觀察場域了解社會創新與地方創生之運作，如表五。學生在參訪過程中進行觀察、記錄與提問，並撰寫田野筆記。課程後段則帶領學生整理田野資料，運用訪談與觀察所得轉化為專題報導作為期末報告。最後透過課堂討論、分組焦點座談及成果分享，以及反思與回饋田野經驗，了解同學的學習狀況和對課程的建議。

課程產出和成果包括共三次田野參訪累積學生田野筆記作業共 52 篇（不是每位同學每場都參加，三場都有幾位同學缺席）。期中報告共 7 份。期末報告共 7 份，報導主題包括：正濱漁港造船和修船業職人、港邊工作的人、從星濱山看見地方創生的社會創新實踐、星濱山共創工作室-以空間為中介的地方創新實踐、正濱漁會大樓的社會創新發想、把文化放回日常、漁網的故事-從星濱山《水啦》看傳統產業。其中兩組同學利用寒假時間進一步修改文章投稿至新作坊電子報並獲得刊登，包括：「星濱山共創工作室：以空間為中介的地方創新實踐」和「港邊工作的人」。這也替星濱山的相關工作留下同學學習視角的紀錄，以及透過電子報的平台與更多人分享星濱山的在地實踐工作，如表六。

表五：課程相關活動

參訪一 主題：基隆星濱山—地方議題與地方社會創新的夥伴們：以 2025 永晝海濱美術館為例 帶領者：星濱山夥伴	參訪二 主題：正濱漁港文史慢旅路線導覽 帶領者：星濱山夥伴 路線：正濱舊漁會大樓→正濱漁市場→
--	---

集合地點：星濱海港學校 路線：2025 永晝海濱美術館展覽地圖沿線	老船艙→舊渡船頭→彩色屋→ Space Moor → 吉古拉→鄰島旅宿(防空洞)→搬針→和平橋→阿根納造船廠
參訪三 主題：正濱漁港創生創業路線導覽 帶領者：星濱山夥伴 路線：正濱舊漁會大樓→正濱漁市場→老船艙→彩色屋周邊店家案例(海那邊冰店、小島走走、Space Moor、閑閑、KIKU CAFE)→ 鄰島旅宿/星濱選品客廳→和平橋→阿根納造船廠	課堂演講 主題：永晝海濱美術館-打造一座創意永續港口 內容摘要：星濱山夥伴介紹星濱山工作室的理念與相關工作，從正濱漁港的文史脈絡及文化特殊性開始，陸續說明正濱漁港面對的課題、星濱山的理念和相關工作、空間事業發展、藝術策展相關工作，以及如何開展在地協作網絡等地創生之做法和心法。

表六：學生學習成果

新作坊電子報：港邊工作的人	新作坊電子報：星濱山共創工作室：以空間為中介的地方創新實踐
 瀏覽人次累積 1799。 資料來源：新作坊網站	 瀏覽人次累積 1735。 資料來源：新作坊網站

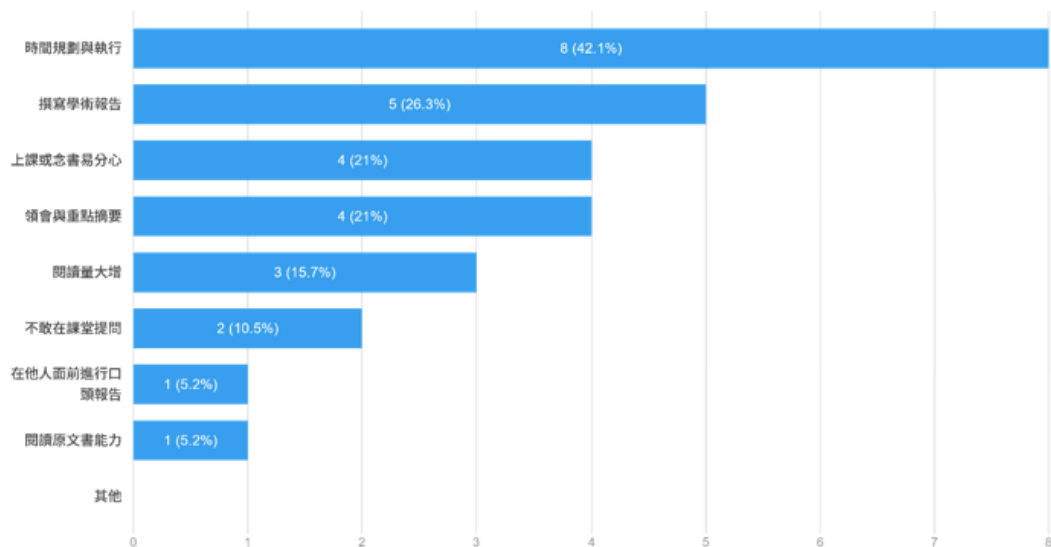
(2) 教師教學反思

此次教學實踐研究所嘗試的田野方法對學生的學習動機和參與有明顯的助益，這可從學習回饋單看到。田野調查方法的帶入，包括五感觀察、紀錄和分析整理資料並轉換成報導等方法，讓同學們在田野裡能有一些方向並進行深入的觀察和提問。此外，學生的出席對於學習成效和表現有明顯影響，部分同學出席狀況不佳，導致課程之間的連結無法掌握，加上若團隊成員較被動的話，其實不會主動幫忙同學說明之前課程的內容。儘管每週的上課簡報都會放在 Tronclass 平台上，但關於田野工作的相關課程，若缺席了兩堂以上的課，基本上就會有落差，因為會不理解方法也沒有經過練習，到了場域就只能走馬看花。對於要求學生出席，僅能盡量勸導，實在無法勉強。在回饋表單裡也有 42.1% 的同學認為有時間規劃與執行的學習困擾，如圖表一。有田野設計的課程其課堂上和課後的練習和作業都會比較多，因為練習是很重要的環節，所以同學的負擔也會較重。此外，因為

課程上有外籍生，因此田野參訪以中文為主，對於他們理解會帶來一些限制。這部分也在學習回饋中有提到。針對外籍生參與場域走讀的語言配套措施之後會再根據需求做規劃。

圖表一：學習困擾

學習困擾



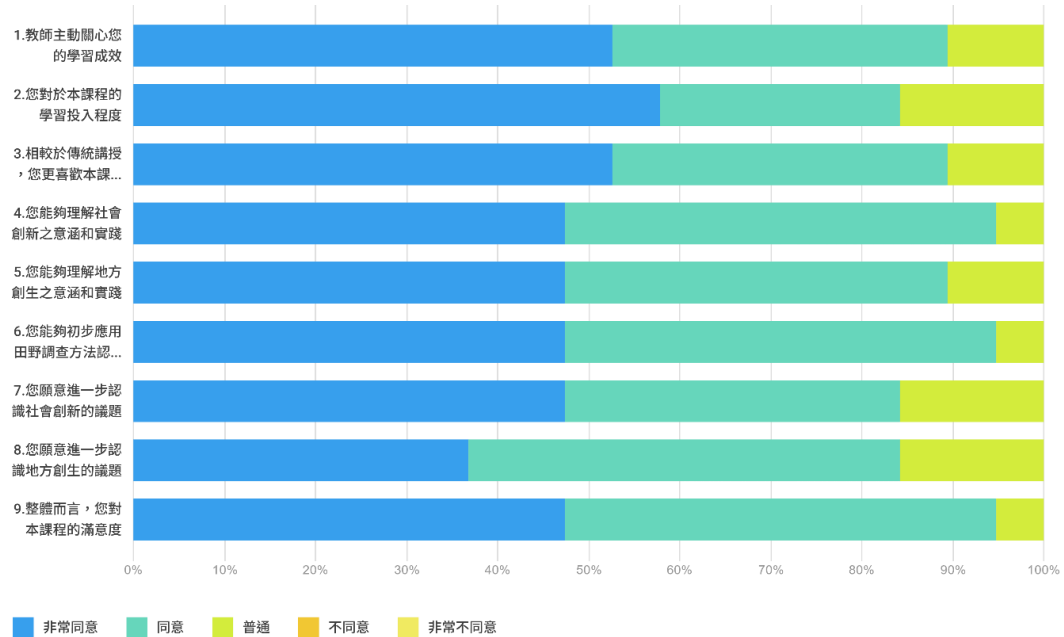
資料來源：筆者整理

(3) 學生學習回饋

修課學生共 21 位，其中有 19 位同學填寫表單。整體來說超過九成（非常同意加上同意有）同學對課程感到滿意。有超過八成的同學喜歡本課程的教學方式；超過九成的同學認為自己能夠初步應用田野調查方法認識地方；透過田野的方式也讓超過八成的同學願意進一步認識社會創新或地方創生的議題，如圖表二。有關同學在課程上學習到的能力，包括：有 89.4% 的同學認為有學到思考與組織能力、有 84.2% 的同學認為有學到團隊合作能力、有 78.9% 的同學認為有學到分析及解決問題能力、有 52.6% 的同學認為有學到與別人探索及討論意見能力，如圖表三。

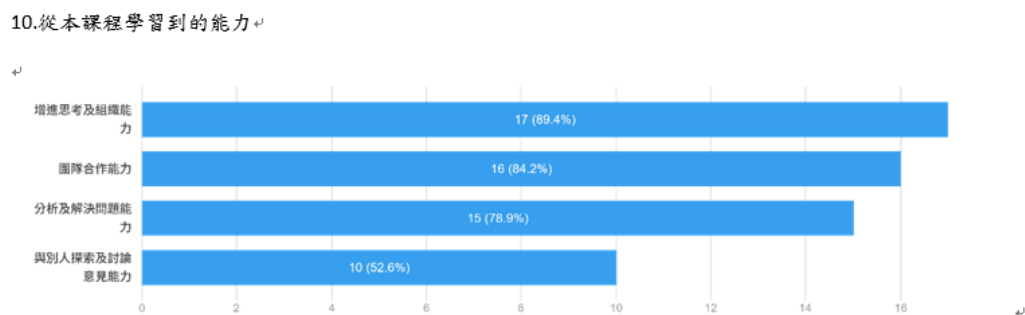
在學生的質性回饋中，有幾項意見出現頻率較高。首先，對「社會創新」的理解，多數學生都提到「以新的方法解決社會問題」，並進一步能夠連結到公共性、社會需求與改變地方，顯示課程已使學生掌握社會創新的基本概念。第二，在「地方創生」部分，學生多會提及活化沒落地區、運用在地文化與特色、帶動產業發展及青年回流，顯示學生已能從地方既有條件理解地方創生，並從多元觀點切入看待地方創生，而非僅從經濟發展思考。第三，在田野調查方面，「實地走訪」、「五感觀察」、「田野筆記」與「訪談」是較常被提及的學習內容，反映學生對田野方法已有初步的認識。第四，走讀與實地參訪也是學生最常提到的深刻經驗，不少學生表示因此重新認識正濱漁港及其地方故事。最後，課程建議則較集中於增加參訪次數、擴大場域範圍、避免重複路線、增加一些英語解釋讓外籍學生更容易理解，以及讓學生有機會參與參訪安排等。對於學生的建議，走讀的確讓大家對於概念如何落地有很好的學習成效。但關於參訪的路線和內容，由於課程設計的時間多落在暑假，選課的學生尚未確定，即使有確定修課，學生的時間也未必能配合。再者，場域的路線和內容跟課程的主軸，即社會創新與地方創生有關，因此還是有專業與可行性的考量，如方便同學自己多次再訪觀察。若同學對於路線設計感興趣，未來可以在課程的作業做類似的安排，讓同學們的創意和想法也有機會實現。

圖表二：社會創新與地方創生課程回饋表單總圖表



資料來源：筆者整理

圖表三：從本課程學習到的能力



資料來源：筆者整理

7. 建議與省思

本學期課程以田野工作作為連結社會創新、地方創生理論與地方實踐的重要方法。從學生的質性回饋可以看到，多數學生對走讀、實地參訪及親自進入地方的學習方式印象深刻。多數學生為大三以上的學生已在基隆生活一段時間，卻表示透過課程才開始理解正濱漁港的歷史、產業轉變、藝術活動及地方工作者所面對的問題，顯示實地參與確實有助於學生重新認識日常生活周邊的地方。在田野方法方面，學生多有提到五感觀察、實地走訪、田野筆記及訪談，也開始意識到田野調查不只是「到現場看看」，而是需要有目的地觀察、記錄、聆聽與提問。這些回饋與期末成果相互呼應，說明透過數次田野練習，學生對於地方資訊的掌握及現場觀察有一定的基礎。

然而，從期末深度報導也可以看到下一階段需要加強之處。學生雖然透過二手資料和一手資料的蒐集，但如何從這些資訊中找出值得深入發展的問題，形成清楚而具有吸引力的報導主題，仍有進步的空間。這部分很仰賴同學主動來找教師討論，其中兩組獲得新作坊電子報的刊登，這兩組同學相較下很積極於課外時間會到場域觀察，也常來找筆者討論。部分報告較偏向所有資料的呈現，但未有論述性或分析性的整理，也較無法看出其自身觀點。因此，未來課程除了教導如何蒐集資料，更需加強如何整理資料，形塑主

題，以及發展深入提問的練習。

最後，學生對課程的建議也值得納入後續調整。對於參訪安排，部分學生表示希望能夠參與，或在路線上希望能有多元的選擇。這部分可以納入課程作業的設計，讓同學們的創意能有所發揮，其中好的路線也可做為為來學弟妹參訪的路線。此外，從課堂回饋中也顯示語言是參與田野活動時不能忽略的條件。走讀導覽以中文為主對外籍生較有門檻。在回饋中有同學提出希望能增加英文說明。未來安排參訪前，會先行了解修課學生的語言背景，與合作團隊討論簡要的英文說明或提供雙語資料，或鼓勵英文好的臺灣學生在走讀過程中適時的協助，盡量降低語言造成的參與門檻，使不同背景的學生都能透過實際走訪認識場域，好好感受地方，也對地方有感。

謝詞：感謝星濱山共創工作室在本次課程與合作過程中的支持與協助，並慷慨分享實務經驗與地方工作的觀察。這些交流讓學生有機會深入理解社會創新與地方創生相關議題與實踐，也為本報告提供了重要的經驗基礎，在此表達誠摯的感謝。惟本報告之分析、詮釋及可能疏漏，均由筆者自行負責。

二、參考文獻

上下游（2019）。《鄉村與地方創生 20》各界倡議地方創生立專法，突破法規限制、穩定延續政策。<https://www.newsmarket.com.tw/blog/119814/>

江沛蓁、李佳憫、王睿敏、陳柏宏（2026）。港邊工作的人。新作坊。
<https://www.hisp.ntu.edu.tw/news/epapers/162/articles/629>

沙力浪（2019）。用頭帶背起一座座山：嚮導背工與巡山員的故事。健行文化出版。

李永展（2020）。地方創生元年回顧：從縣市到鄉鎮，地方政府如何扮演「創生」角色？獨立評論。<https://opinion.cw.com.tw/blog/profile/255/article/8940>

李晏佐（2023）。在社區營造與地方創生之間：實踐的反思。思與言，61（3），11-62。

呂欣怡（2021）。訪談互動。載於洪伯邑（編），田野敲敲門：現地研究基本功（頁 125-164）。國立臺灣大學出版中心。

青木辰司（2022）。都市與農村交流—以「農村綠色旅遊」為例。載於枰瀉俊子、谷口吉光、立川雅司（編），蕭志強、鍾怡婷、林朝成、王偉綱（譯），食農社會學：從生命與地方的角度出發（臺灣紀念版）（頁 319-344）。開學文化。（原著出版於 2014 年）

周睦怡（2018）。能力取徑視野下的大學社會實踐。載於蔡瑞明（編），新實踐與地方社會（頁 315-350）。巨流。

周睦怡、陳東升（2018）。從他山之石思考臺灣社會經濟的制度設計與未來展望。國土及公共治理，6（1），46-53。

周睦怡、熊慧嵐、陳東升（2018）。在地社會創新網絡：以人文創新與社會實踐計畫在地實作為例。臺灣政治學刊，22（2），147-202。

洪伯邑（編）（2021）。田野敲敲門：現地研究基本功。國立臺灣大學出版中心。

洪震宇（2019）。*風土經濟學：地方創生的 21 堂風土設計課*。遠流。

國家發展委員會（2018）。*地方創生國家戰略計畫（核定本）*。

<https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?icon=..pdf&n=MTA4MDEwM%2BmZouaguOWumi3lnLDmlrnlbXnlJ%2FlnIvrrbmiLDnlaXoqIjnlaso5qC45a6a5pysKS5wZGY%3D&u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUvMC8xMTUwMC9lOTkzMjYyOC1mNzY4LTQ5N2EtODE3OS1iMDA1MjU3MGEwNGYucGRm>

張正衡（2017）。「地方創生」政策作為日本地方治理新模式。*巷子口社會學*。

<https://twstreetcorner.org/2017/03/28/changchengheng/>

郭佩宜、王宏仁（2019）。導論：非關田野，非關技藝。載於郭佩宜、王宏仁（編），*田野的技藝：自我、研究與知識建構*（頁 13-33）。左岸文化。

陳東升（2012）。社群治理與社會創新。*臺灣社會學刊*，49，1-40。

陳東升（2018）。地方社會公共實踐的外部結構與互動機制。載於蔡瑞明（編），*新實踐與地方社會*（頁 17-51）。人文創新與社會實踐計畫辦公室。

陳曼荷、許可筠、李驊容（2026）。星濱山共創工作室：以空間為中介的地方創新實踐。*新作坊*。<https://www.hisp.ntu.edu.tw/news/epapers/162/articles/623>

笈裕介（2022）。*地方創生×SDGs 的實踐指南：孕育人與經濟的生態圈，創造永續經營的地方設計法*（陳令嫻，譯）。裏路出版社。（原著出版於 2019 年）

熊慧嵐、周睦怡、施聖文、陳東升（2019）。大學社會創新組織間的中介溝通與信任建立機制分析。*人文及社會科學集刊*，31（3），427-465。

劉明浩（2022）。社會參與式教學的建構與發展：以暨南國際大學為例。*新實踐集刊*，3，3-44。

蔡政良（2022）。第五道浪之後：當代都蘭部落阿美族水下獵人的傳統海洋知識。*臺灣人類學刊*，20（2），139-184。

蕭堯仁等（2021）。*臺灣里海：與海洋和諧共榮的社區故事*。國立臺灣海洋大學媒體公關暨出版中心。

Bouchard, M. J. (2013). Introduction: The social economy in Quebec: A laboratory of social innovation. In M. J. Bouchard (Ed.), *Innovation and the social economy: The Quebec experience* (pp. 3–24). University of Toronto Press.

Greenwood, D. J., & Levin, M. (1998). *Introduction to action research: Social research for social change*. Sage Publications.

Mendell, M., & Neamtan, N. (2010). The social economy in Quebec: Towards a new political economy. In L. Mook, J. Quarter, & S. Ryan (Eds.), *Researching the social economy* (pp. 63-83). University of Toronto Press.

Nicholls, A., & Murdock, A. (Eds.). (2012). *Social innovation: Blurring boundaries to reconfigure markets*. Palgrave Macmillan.

Transition Network. (n.d.). *Transition Network*. <https://transitionnetwork.org/>

Wright, E. O. (2015)。真實烏托邦（黃克先譯）。群學。（原著出版於 2010 年）

三、附件 (Appendix)

1. 合作夥伴同意組織以具名方式呈現在報告內。

